

W związku z opublikowaniem dn. 18.06.2009 w Państwa gazecie „Rzeczpospolita” nr 141 (8347) artykułu pod tytułem „Praca za lekarstwo” oświadczamy, że treści w nim opublikowane naruszają dobre imię naszej instytucji i zgodnie z ustawą Prawo Prasowe żądamy opublikowania w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego pisma oświadczenia w celu wyegzekwowania należnych Agencji Oceny Technologii Medycznych praw. W przypadku nie wykonania wyżej wymienionej czynności informujemy, że zostaną podjęte kroki prawne.

#### Oświadczenie

Agencja Oceny Technologii Medycznych oświadcza, że rekomendacje, które wydaje Rada Konsultacyjna są ponadpolityczne i opierają się na dowodach naukowych dołączonych przez wnioskodawców zweryfikowanych przez analityków Agencji. Nieprawdą jest więc stwierdzenie autorów artykułu, którzy podają, że analiza wykonywana przez naszych pracowników była „(...) jedną z głównych przesłanek wydawania przez Radę Konsultacyjną pozytywnej rekomendacji dla sutentu”. Zanim Rada Konsultacyjna, która składa się z 12 członków, podejmie decyzje dotyczącą rekomendacji, bierze pod uwagę przynajmniej trzy czynniki:

- analizę przeprowadzoną przez pracowników AOTM,
- opinie operata, czyli członka Rady, który na podstawie jemu znanych dowodów naukowych przedstawia problem
- opinię eksperta zaproszonego na posiedzenie

Nasze dobra osobiste narusza więc stwierdzenie, że „kulisy podejmowania decyzji na poziomie Agencji Oceny Technologii Medycznej mogą być kontrowersyjne”. Członkowie Rady, to niezależni eksperci, w większości lekarze z tytułami naukowymi, którzy podejmując decyzje opierają się na własnej wiedzy i doświadczeniu. Każdy z nich przed posiedzeniem wypełnia deklarację konfliktu interesów i raz w roku składa zgłoszenie do rejestru korzyści i nikt z Agencji nie ma wpływu na ich decyzję. Nie ma więc mowy o jakiegokolwiek manipulacji. Przechodzi ten wniosek, który uzyskał większość głosów.

Jeżeli chodzi o osobę byłego zastępcy dyrektora AOTM Zbigniewa Króla, to kategorycznie stwierdzamy, że nie miał on żadnego wpływu na podjęcie decyzji w sprawie refundacji sutentu. Bezpośrednią zwierzchniczką wszystkich analityków do 31 maja 2009 roku była kierowniczka Wydziału Oceny Technologii – Iga Lipska. Chcemy dodać także, że analizy przygotowuje zespół 3 analityków.

Naszym zdaniem manipulacją ze strony dziennikarzy jest pozostawienie bez naszej odpowiedzi pytania dotyczącego wykorzystania przez byłego szefa znajomości w poprzednim miejscu pracy. Oświadczamy, że dziennikarz nie zadał takiego pytania dyrektorowi AOTM. Tym bardziej zestawienie go z odpowiedzią dyrektora, który stwierdza, że firmy farmaceutyczne płaca dużo lepiej jest co najmniej niezręcznością.

Odpowiadając jednak, kategorycznie stwierdzamy, że takich kontaktów nie ma i nie będzie. Informacje zawarte w artykule, dotyczące AOTM są nieprawdziwe. Sposób wydawanie rekomendacji nie jest tajemnicą –cały tryb pracy AOTM jest w pełni transparentny.